

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 5/5/2020 5:44:14 AM
Subject: RE: testen en verzekeraars
Received: Tue 5/5/2020 5:44:15 AM

Hoi

Volgens mij moeten wij personeel regelen. Niet (10)(2e) zelf laten regelen. Dat is niet zijn taak mi.
 Ivm afwezigheid (10)(2e) deze week Miss even krap deze week maar dan kan (10)(2e) Miss oppakken of anders (10)(2e) als het jou niet lukt (10)(2e) Ik heb afgelopen tijd ook al veel opgepakt op personeels gebied. Maar (10)(2e) zelf vragen vind ik niet tot zijn taken horen.

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 04 mei 2020 11:14 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: testen en verzekeraars

Dank (10)(2e)

(10)(2e)
 Zie nav je vraag aanbod van (10)(2e) hieronder van duo Z en PG (uit de afdeling OJGZ van (10)(2e)).
 Laat maar weten of dit zo lukt of dat er nog aankondiging nodig is.

Groet
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 04 mei 2020 6:31 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: testen en verzekeraars

Jazeker. Ik zou (10)(2e) (10)(2e) even als ingang kiezen, zij heeft bij Z meeste overzicht. Als je vanuit PG een duo wilt maken dank kun je (10)(2e) vragen.
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 03 mei 2020 11:01 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: testen en verzekeraars

(10)(2e)

Is dit niet meer iets om met Z te bespreken?

G (10)(2e)



(10)(2e) | Directeur Publieke gezondheid |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 ☎ 06 (10)(2e) (secretariaat: 070 (10)(2e) |
 ✉ (10)(2e) @minvws.nl |

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zondag 3 mei 2020 22:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: testen en verzekeraars

Ha (10)(2e) (10)(2e)

Wie zou het overnemen met verzekeraars en überhaupt het vraagstuk van de bekostiging van het testen kunnen oppakken? Ik zie dat het ons (10)(2e), mij niet lukt om dit even echt goed op te pakken.
 Is het denkbaar dat er iemand bijspringt?

Mvg

(10)(2e)

(10)(2e)

Projectleider Landelijke Testcapaciteit COVID-19

(10)(2e) @minvws.nl

+3 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 2 mei 2020 21:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: testen en verzekeraars

Ha, ik neem het stukje Kamerbrief op in de outline. Ik ga ervan uit dat punt 1 en 2 vanuit jullie opgepakt worden. Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 16:36

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: testen en verzekeraars

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

even 3 updates van mijn kant over testen en zorgverzekeraars over: 1) vervolgoeverleg, 2) antwoord op eerder gestelde vragen en 3) input voor een volgende kamerbrief over eigen risico.

Ik heb volgende week verlof. Vanaf maandag 11 mei ben ik weer aan het werk. Mochten jullie in de tussentijd vragen hebben over het eigen risico, dan kunnen jullie bij (10)(2e) (CC) terecht.

1) Vervolgoverleg verzekeraars

Ik heb vandaag gesproken met (10)(2e) van ZN. Hij gaf aan dat verzekeraars nog wel behoefte hebben aan een vervolgoverleg op onze call van 17/4 over het testbeleid (en het BO). Hij noemde drie punten waarover bij verzekeraars in ieder geval nog vragen leven:

1. Hoe voorkomen we dubbele bekostiging van testlaboratoria (continuïteitsbijdrage vanuit verzekeraars en vergoeding van coronatesten via de GGD)? Verzekeraars hebben geen zicht op de financiering uit het OGZ. Kan VWS/de GGD-en dat inzichtelijk maken per lab voor verzekeraars? Dit punt is ook benoemd in het BO
2. Weten we zeker dat als een werkgever zelf zijn personeel laat testen, ipv via de GGD, dat de laboratoria niet de rekening naar de verzekeraar sturen, maar naar de werkgever (of GGD)? En is ook voor alle edc's ook duidelijk dat de rekeningen voor het testen van extramurale patiënten naar de GGD moeten? Verzekeraars hebben namelijk wel rekeningen ontvangen van edc's.
3. Onderscheid tussen testen ziekenhuispersoneel (betaalt ziekenhuis zelf) personeel versus overige zorgmedewerkers (betaald uit OGZ). Moet dat niet gelijk getrokken worden? Heeft mogelijk relatie met meerkostenregeling waarmee verzekeraars ziekenhuizen gaan betalen voor extra kosten vanwege corona.

Het overleg heeft geen acute haast, dus op zijn vroegst volgende week vrijdag, maar week erna kan ook. Als jullie dat ook een goed idee vinden en daar ruimte voor hebben, kunnen jullie dan laten inplannen?

2) Eerdere vragen van verzekeraars

nav verzoek van (10)(2e) heb ik de vragen die verzekeraars aan ons hebben gesteld na de call van 17/4 op een rijtje gezet en zoveel mogelijk beantwoord. Zie bijgaand. Ik heb een paar vragen open gelaten voor jullie. Als we nieuw overleg inplannen is het wel netjes om deze antwoorden ook nog even te sturen.

3) Input kamerbrief

Met bijgaande tekst voor een kamerbrief, wil ik de toezegging afdoen die we nog open hebben staan om met verzekeraars in gesprek te gaan over info op hun websites over eigen risico betalen voor coronatest. Kunnen jullie dit toevoegen aan de eerstvolgende brief waarin en stukje over testbeleid komt? Ook hierover heb ik vandaag met (10)(2e) gesproken. Zijn collega gaat ervoor zorgen dat verzekeraars hun websites daarop aanpassen.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 17:04

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: afstemmen conceptbrief 'Wegnemen belemmeringen testen zorgmedewerkers'

Ha (10)(2e)

Zou jij nog kunnen kijken naar de openstaande vragen vanuit de verzekeraars die nog binnenkwamen? Is het nodig dat wij daar nog naar kijken cq is er nog vervolg overleg nodig? Graag jouw advies.

Mvg

(10)(2e)

(10)(2e)

Projectleider Landelijke Testcapaciteit COVID-19

(10)(2e) @minvws.nl

+31 6 (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 april 2020 09:30

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: afstemmen conceptbrief 'Wegnemen belemmeringen testen zorgmedewerkers'

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Ik raakte gisteren door de grote hoeveelheid mails tijdens mijn afwezigheid achterop, maar ik zag een mooie brief (is ie al uit?) en een haakje naar het testen van patiënten. Gaan we daar een aparte brief over maken en zo ja, wanneer? Hoor graag als ik daarbij kan helpen.

Ik heb nog een toezegging openstaan om met verzekeraars in gesprek te gaan over de informatievoorziening op hun websites over het betalen van eigen risico voor een coronatest. Verzekeraars gaan op hun websites uit van de "normale" situatie dat een patiënt door de huisarts wordt getest en die het monster naar een lab stuurt. Dan geldt inderdaad het eigen risico. Zou mooi zijn als we die situatie kunnen voorkomen en we dat volgende kamerbrief kunnen melden. Klopt het dat er vandaag weer gesprekken zijn over taakverdeling huisartsen en ggd?

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 10:57

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: afstemmen conceptbrief 'Wegnemen belemmeringen testen zorgmedewerkers'

Nav input gehandicaptenzorg hierbij de juiste versie van de brief, graag hierin input verwerken!

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Verzonden: maandag 20 april 2020 10:10

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: afstemmen conceptbrief 'Wegnemen belemmeringen testen zorgmedewerkers'

Ha allen,

Ik heb de opmerkingen van alle partijen waar nodig verwerkt. Zie bijlage.

@(10)(2e) en (10)(2e) kunnen jullie nog de opmerkingen van ZN en GGD GHOR over financiering in dat deel vd brief verwerken?

Dank!

groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 10:00

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: afstemmen conceptbrief 'Wegnemen belemmeringen testen zorgmedewerkers'

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 09:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: afstemmen conceptbrief 'Wegnemen belemmeringen testen zorgmedewerkers'

Goedemorgen (10)(2e)

Dank voor je brief. Ik heb daar een paar vragen/opmerkingen bij:

>Wat voor onze leden het belangrijkst is, is dat er duidelijk in staat dat de onderaannemers (die door de GGD's worden aangesteld om de testcapaciteit te verruimen) hun diensten moeten declareren bij de GGD's.

Er staat nu "De GGD zorgt voor betaling aan de laboratoria die de test daadwerkelijk uitvoeren." Kan daar nog expliciet aan toegevoegd worden dat de onderaannemers de rekening dus niet bij de zorgverzekeraars in moeten dienen?

>En als werkgevers de testen niet via de GGD laten verlopen, wie is dan verantwoordelijk voor de betaling?

"In bepaalde regio's kiezen sommige zorginstellingen er –al of niet in overleg met de regionale GGD- voor om zelf de testen uit te voeren en geen gebruik te maken van de diensten van de GGD."

>Verder staan er in onderstaande twee zinnen twee situaties geschetst. In de ene kan er wel en in de andere kan er geen aanspraak gemaakt worden op vergoeding. Hier zou duidelijker gemaakt kunnen worden wat precies het verschil is? Hebben de zorgmedewerkers in de tweede zin geen patiëntcontact? Dan dat graag duidelijk maken.

“Maar daarnaast omdat het testen op COVID-19 alleen verzekerde zorg is voor zover de test nodig is voor de verlening van geneeskundige zorg aan een patiënt.

Dat geldt dus niet voor zorgmedewerkers die, vooral vanwege hun inzetbaarheid op de werkvloer en ter voorkoming van verdere verspreiding, getest moeten worden."

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: zondag 19 april 2020 14:32

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @acti.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @zorgthuis.nl>; (10)(2e) @vgn.nl;
(10)(2e) @nvavg.nl; Nienke Nieuwenhuizen < (10)(2e) @verenso.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @verenso.nl>; (10)(2e)
(10)(2e) < (10)(2e) @venvn.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @venvn.nl>; (10)(2e) @venvab-online.nl; (10)(2e) @ggd.amsterdam.nl;
(10)(2e) < (10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) @nvab-online.nl; info@oval.nl
CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;
< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;

Onderwerp: afstemmen conceptbrief 'Wegnemen belemmeringen testen zorgmedewerkers'

Beste mensen,

Afgelopen weken hebben wij samen met jullie al veel gedaan om zoveel mogelijk belemmeringen weg te nemen voor het testen van zorgmedewerkers. De LCI-richtlijnen van het RIVM zijn sectorgewijs aangepast, de labcapaciteit is opgeschaald, de GGD'en hebben duidelijk gemaakt dat zij gereed staan om meer te testen, er is inkoop en productie van afnamematerialen (swabs) en testmaterialen op gang gekomen, en u heeft uw leden geïnformeerd om alle terughoudendheid te laten varen kortom: alle lichten staan op groen om medewerkers met klachten te laten testen.

Ons bereikten nog een aantal signalen over mogelijke onduidelijkheden met betrekking tot rollen en financiering rondom testen van zorgmedewerkers. Met deze brief willen wij die graag wegnemen. Graag verzoek ik jullie om kritisch tegen te lezen en ons voor morgenochtend 10:00 te laten weten waar deze brief toch nog tot onduidelijkheden leidt.

Met vriendelijke groet, mede namens collega's in cc

(10)(2e)

(10)(2e)

Projectleider Landelijke Testcapaciteit COVID-19

(10)(2e) @minvws.nl

 $+31 \quad (10)(2e)$

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vennisguldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and

complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
